

英雄末路--論項羽與關羽的悲劇結局

孫秀君*

一、前言

秦漢時期的項羽與三國時代的關羽，於天下紛亂之時，均是有名的軍事領袖，但最後都走向失敗。兩者的相似程度，早在明代名著《喻世明言》第三十一卷〈鬧陰司司馬貌斷獄〉，敘述項羽投胎轉世為關羽，就已注意到悲劇英雄項羽與關羽的關聯了。項羽與關羽非常具備歷史英雄人物的代表性。勇敢、重義氣、遇事堅韌不拔的執著、過人的意志和毅力等，這些精神的實踐，是這兩位歷史英雄帶給後代的文化啓示。但都以敗亡做結，也顯現兩人必有值得關切的問題。

本篇論文以《史記·項羽本紀》的項羽，與《三國演義》的關羽為研究對象。首先介紹項羽與關羽的歷史背景與主要事蹟。其次，經由兩人性格的盲點與困境，客觀檢視英雄人物人生以悲劇收場的原因。最後，希望藉由探討歷史人物超越時空的價值意義，以做為現今社會教育的借鏡。

二、英雄與時勢--項羽生平

項籍是下相人，字羽。二十四歲開始起事，至三十一歲於烏江自刎，前後八年即結束短暫而輝煌的一生。

鉅鹿之戰前，主將宋義畏怯停滯安陽，項羽殺宋義取而代之。項羽以破釜沈舟的決心打敗秦軍，也得到其他將領的服從，成為各路諸侯軍隊的統帥。接着，項羽又大破秦軍，章邯率二十餘萬秦軍投降了項羽。之後又擔憂降軍懷有二心，於是將這二十餘萬降軍全部殺害。

由於劉邦率領另一路軍隊趁機占領了咸陽，使得項羽非常憤怒。范增勸項羽殺劉邦。但是鴻門宴上，項羽被劉邦、張良的謙卑手段--滿足了項羽驕矜的心理¹所愚弄，致使他對范增的多次暗示均沒有反應，表現了「糊塗憨厚、頭腦遲鈍、優柔寡斷和毫無心計。」²的態度。也由於他的過度自信，錯失殺掉劉邦的良機，因此鴻門宴也成為項羽由勝利轉向失敗與滅亡

* 弘光科技大學通識學院副教授

¹ 鄧武蓉，〈項羽：一個可歌可泣的悲劇英雄形象〉（《現代語文》2009 卷 13 期，2009.5）頁 19。

² 桂清，〈試論《史記》對項羽悲劇英雄形象的塑造〉（《閱讀與寫作》2003 年 10 期）頁 10。

的重要關鍵³。

項羽率兵進入咸陽後，屠燒咸陽，殺秦降王子嬰，燒秦朝的宮室，大火燒了三個月。不僅到處摧毀破壞，還劫掠了當地的人民，讓民眾大失所望。之後，他自立為西楚霸王，定都彭城。同時分封了十八個諸侯王。由於項羽分封不當，使得一些人對項羽不滿，這也是日後項羽失敗的原因之一。

隨後，進入楚漢爭戰時期，劉邦本來依恃兵力充足，趁項羽與其他軍隊作戰時攻入彭城。但楚軍驍勇善戰，以少勝多擊潰漢軍，劉邦連妻子和父親都成了項羽的俘虜。之後楚與漢議和，兩者以鴻溝為界，平分天下。項羽以為時勢已定，卻沒料到劉邦會違信背約。

最後，劉邦聯合韓信等人出兵向項羽發動總攻擊，在垓下包圍項羽軍隊。項羽軍隊兵少糧盡，四面楚歌。在大勢已去之時，虞姬揮劍別霸王，項羽卻只能懷著對虞姬情感的眷戀而無可奈何。經過激烈的東城之戰，項羽本來想要東渡烏江重整旗鼓，但又覺得無顏面對江東父老，只得用盡力氣拼戰到底。他的自刎而死，也保留了英雄最後的尊嚴。

三、英雄與時勢--關羽生平

關羽與劉備、張飛結拜為兄弟後（《三國演義》第 1 回）⁴，開始了他們招兵買馬的征戰歲月。關羽著名的事蹟有：溫酒斬華雄（第 5 回）、斬顏良誅文醜（第 25 回、26 回）、過五關斬六將（第 27 回）、單刀赴會（第 66 回）、水淹七軍（第 74 回）等。

袁紹、曹操等人討伐董卓，派出的將領卻先後被董卓的大將華雄斬殺。正當大家驚慌之時，關羽主動出擊，在曹操端來的一杯酒尚且溫熱的短時間內，取下華雄的首級，也使他一戰成名。之後，呂布奪徐州，關羽兄弟失散，為尋劉備，關羽暫時投靠曹操。此時袁紹的大將顏良圍攻白馬，曹操接連折損二位將領，曹軍陣營無人能擋。程昱推薦關羽出戰，解了白馬之圍。隨後袁紹將領文醜要替顏良報仇，結果又被關羽所殺。

不過，當關羽得知劉備在袁紹那裡，便向曹操要求離開。曹操不願放

³ 褚豔紅，〈悲歌慷慨說項羽--論《史記》中項羽形象的悲劇內涵〉（《電影評介》2009 卷 10 期，2009.5）頁 101。

⁴ 本文所用版本為：（明）羅貫中，《三國演義》（台北：桂冠文化事業公司，1991.1 再版 4 刷）。

棄賢才，關羽便過五關斬六將，去和劉備會合。

孫權派諸葛瑾索取荊州，交涉的結果是關羽堅持拒絕。爲了此事，魯肅邀請鎮守荊州的關羽赴宴，預設伏兵，打算如果關羽不願歸還荊州，就要殺害他。關羽明知有詐，卻仍只帶少數幾人前往。最後關羽手提大刀，挾持魯肅，使吳軍不敢輕舉妄動，關羽遂揚帆乘風而去。

劉備命令關羽進攻樊城，在關羽與曹軍於樊城相持不下的時候，樊城下了一場大雨。由於曹軍的軍營駐紮在平地上，大水沖來把軍營全淹沒了。關羽趁著大水，率領水軍向曹軍進攻。曹軍被逼得無路可退，吃了敗仗。

以上均表現出關羽每戰必勝，所向無敵的英雄形象。而《三國演義》「惟於關羽，特多好語，義勇之概，時時如見矣。」⁵對關羽「義」的評價最爲突出，尤以第 50 回華容道義釋曹操爲代表。關羽在華容道阻攔曹操，曹操以過去恩義，希望關羽顧念舊日情分放過他們。關羽本來認爲他欠曹操的，早在斬顏良、誅文醜，解白馬之圍，已報答過了。但過五關斬六將，曹操對他的依然是恩情。關羽「恩怨分明，信義素著」，當曹操進一步說出「庾公之斯追子濯孺子之事」，更突破關羽的心防，使他棄軍令狀於不顧，以自己的生命爲代價，讓曹操逃離。

孫權招降糜芳與士仁，荊州失守、蜀軍潰散，關羽被困麥城（第 76-77 回）。關羽先是派遣廖化向劉封、孟達求援，被二人以「山城初附，民心未定，不敢造次興兵，恐失所守。」拒絕，致使關羽陷入孤立無援的境地。即便如此，關羽還是堅拒諸葛瑾的勸降。最後趁夜突圍不幸被俘，被孫權殺害。

四、形成英雄悲劇結局的原因

《史記·項羽本紀》太史公曰：

然羽非有尺寸，乘勢起隴畝之中。三年，遂將五諸侯滅秦，分裂天下而封王侯，政由羽出，號為霸王。位雖不終，近古以來未嘗有也。及羽背關懷楚，放逐義帝而自立，怨王侯叛己，難矣。自矜功伐，奮其私智而不師古。謂霸王之業，欲以力征經營天下。五年卒亡其國，身死東城，尚不覺寤而不自責，過矣。乃引天亡我，非用兵之

⁵ 魯迅，《中國小說史略》（台北：谷風出版社，出版年月未著錄）頁 133。

罪也，豈不謬哉。⁶

項羽的優點，即為勇猛剽悍。所以他很自得的說：「吾起兵至今八歲矣，身七十餘戰，所當者破，所擊者服，未嘗敗北，遂霸有天下。」⁷而「自矜功伐」、「欲以力征經營天下」、「不覺寤而不自責」等則是他明顯的缺失。

一般而言，項羽的行為殘暴、不能任用賢才、缺乏政治智慧是他主要的缺點⁸。

在行為殘暴方面，只因怕人不服，就害殺秦降卒二十萬餘、進咸陽城的燒殺擄掠等，處處以武力的手段使人屈服，表現了他的暴虐，同時也無法獲得民心。

在不能任用賢才方面，《史記·淮陰侯列傳》記韓信曰：「項王喑噫叱咤，千人皆廢，然不能任屬賢將，此特匹夫之勇耳。」⁹《史記·高祖本紀》記高起、王陵對高祖曰：「項羽妒賢嫉能，有功者害之，賢者疑之，戰勝而不予人功，得地而不予人利，此所以失天下也。」¹⁰高祖更進一步指出：「夫運籌策帷帳之中，決勝於千里之外，吾不如子房。鎮國家，撫百姓，給餽饈，不絕糧道，吾不如蕭何。連百萬之軍，戰必勝，攻必取，吾不如韓信。此三者皆人傑也，吾能用之，此吾所以取天下也。項羽有一范增而不能用，此其所以為我擒也。」¹¹項羽狂妄自大，剛愎自用，聽不進別人的建議，不能用人，導致韓信、陳平等優秀人才紛紛轉而投效劉邦。而對於忠心耿耿的范增，項羽不僅常常沒有聽從他的謀略，反而中了離間計，質疑范增的忠誠。劉邦的成功與項羽的失敗，在用人的胸襟氣度上，即可見一斑。

在缺乏政治智慧方面，例如：鴻門宴輕易錯放劉邦，為自己留下禍患。

⁶（漢）司馬遷著，（明）凌稚隆輯校，《史記評林》（台北：地球出版社，1992.3 第1版）頁285。

⁷（漢）司馬遷著，（明）凌稚隆輯校，《史記評林》（台北：地球出版社，1992.3 第1版）頁281。

⁸韓兆琦，《史記博議》（台北：文津出版社，1995.11 初版1刷）頁346—348。

⁹（漢）司馬遷著，（明）凌稚隆輯校，《史記評林》（台北：地球出版社，1992.3 第1版）頁2206。

¹⁰（漢）司馬遷著，（明）凌稚隆輯校，《史記評林》（台北：地球出版社，1992.3 第1版）頁320。

¹¹（漢）司馬遷著，（明）凌稚隆輯校，《史記評林》（台北：地球出版社，1992.3 第1版）頁320。

對諸侯王的不當分封，尤其是對劉邦及三秦王的錯封，反倒後來為劉邦提供了爭天下的寶貴資源¹²。殺義帝，給予劉邦討伐的藉口等。均顯見項羽非常缺乏政治的智慧與謀略。

缺乏處世哲學也是項羽的弱點。項羽應對進退不知變通，若能放低身段先渡烏江，另尋東山再起的機會，或許會有不同的結果。而做為一個領導者，項羽更大的危機是，缺乏自我反省的能力。「身死東城，尚不覺寤而不自責。」即使在自知無法逃脫之時，還只是以「**天亡我，非戰之罪也。**」來怪罪上天。並沒有真正反省自己失敗的原因，更沒有反省自己性格中的缺點¹³。

所以，雖然項羽具有傑出的作戰能力，終就還是難以避免失敗。

其次，綜觀關羽的一生，一般來說，威武勇敢、講義氣是其優點，自恃武力、傲慢自負是其缺點。

英勇善戰、堅強不屈，是關羽屢屢戰勝的重要原因。華佗為關羽刮骨療毒時（第 75 回），關羽「飲酒食肉，談笑弈棋，全無痛苦之色。」因此，華佗稱讚他：「君侯真天神也！」而關羽自始自終追隨劉備，對劉備的結義之情。還有面對曹操時，不顧自身、還報恩情的義氣，超越了死亡，更是他受後人景仰精神光輝的表現。

但是，《三國志·關羽傳》陳壽的評曰：

關羽、張飛皆稱萬人之敵，為世虎臣。羽報效曹公，飛義釋嚴顏，並有國士之風。然羽剛而自矜，飛暴而無恩，以短取敗，理數之常也。¹⁴

《三國演義》也借諸葛亮之口說出「關公平日剛而自矜，故今日有此禍」（第 78 回），可見「剛而自矜」即是關羽的重大缺點。劉備與諸葛亮用計招降馬超（第 65 回），關羽派遣關平呈上書信，「要入川來與之（馬超）比試高低」，為了逞強好勝他可以不顧職守，直到諸葛亮寫信滿足他的面

¹² 王立群，《王立群讀《史記》之項羽》（重慶：重慶出版社，2008.1 第 1 版第 1 次印刷）頁 69-73。

¹³ 桂清，〈試論《史記》對項羽悲劇英雄形象的塑造〉（《閱讀與寫作》2003 年 10 期）頁 11。

¹⁴（晉）陳壽撰，《新校本三國志附索引》（台北：鼎文書局，1980.9 第 4 版）頁 951。

子與虛榮心才作罷¹⁵。另外劉備封關羽為五虎大將之首（第 73 回，五虎將為「關、張、趙、馬、黃」），關羽曾以「大丈夫終不與老卒為伍！」怒與黃忠並列。

缺乏政治智慧是關羽另一個弱點。東吳孫權派遣使者為兒子向關羽的女兒「求親」，關羽以「吾虎女安肯嫁犬子乎！」（第 73 回）無禮的回絕，惹得孫權大怒，反過來幫助曹操並奪取荊州。驕傲輕敵的關羽，大意失荊州，不僅破壞了諸葛亮與劉備訂定的聯孫抗曹--與孫權只能為盟友、不可為敵人的策略主軸，給蜀漢造成極不利的局面，也使自己陷入空前危急之境。

缺乏處世哲學也是關羽的弱點。關羽太強調個人榮譽，容易因「義」而以私害公，以致進退失據。而「羽善待卒伍而驕於士大夫」¹⁶，由最終導致劉封、孟達拒絕援助、糜芳與士仁的叛變行為來看，都應歸咎於關羽不能妥善處理同儕與部屬的關係。而以失荊州來說，荊州之失雖然關羽要負擔很大的責任，但劉備與諸葛亮對孫權陣營的防備過於鬆懈，也未嘗不是戰略佈局上的大疏失¹⁷。失荊州後，關羽若是能先保存實力，等待再出發的機會，或許會有不同的局面。至於，關羽於死後顯靈，讓殺死他的呂蒙等人的飽受死亡與恐懼之苦（第 77 回），則顯示了他的缺乏自知之明。

所以，雖然關羽如同項羽一樣具有傑出的作戰能力，終就也還是難以避免失敗。

五、結語

《史記·項羽本紀》的項羽，與《三國演義》的關羽，在兩者「英雄之死」這一點寫得非常成功。英雄的死亡，除了具有悲劇的感傷，還發人深省。

而由以上可知，他們失敗的共同原因有：「驕矜」、「缺乏政治智慧」、「缺乏處世哲學」。項羽與關羽的「驕矜」--驕傲狂妄，剛愎自用，聽不進別人的建議。常自恃武力、單槍匹馬的衝鋒陷陣，這種極端個人式英雄主義，無法發揮群體的力量，當然容易失敗。

¹⁵ 沈星怡，〈關羽人物性格形象塑造的矛盾和尷尬〉（《文教資料》，2007 年 36 期）頁 10。

¹⁶ （晉）陳壽撰，《新校本三國志附索引》（台北：鼎文書局，1980.9 第 4 版）頁 944。

¹⁷ 梁滿倉，〈關羽和荊州〉（盧曉衡主編，《關羽、關公和關聖》，北京：社會科學文獻出版社，2002.1 第 1 版第 1 次印刷）頁 251。

所謂「性格決定命運」，在這兩人身上也獲得印證，兩人的悲劇是性格的缺失所造成的。性格非憑空產生，「是時代、社會、家庭、環境所給予的影響。」¹⁸項羽是楚國大將的後代，而形成關羽驕傲自大、目中無人的因素，有學者推測或許也與劉備三人桃園結義，蜀漢「半家族化」式的管理模式有關¹⁹。

於順境與逆境的各種事件中得到啓發、勇氣與超越，是人生重大的目標。本文選擇經由透視歷史人物項羽與關羽，尋找超越生死的不朽價值。造成項羽與關羽失敗的原因，均值得我們從中汲取智慧、深刻反思，以避免重蹈覆轍。在今天的社會教育上，當我們希望培養大無畏精神素質的人民時，也要力戒：絕對主觀、一意孤行、剛愎自用，更要避免個人式英雄主義。遇到挫折與困難時，也要選擇保全自己，再多給自己一次機會。以上這些都是這兩位歷史人物所賦予的超越時空的智慧與價值意義。

參考文獻

一、專書

(漢)司馬遷著，(明)凌稚隆輯校，《史記評林》，台北：地球出版社，1992.3 第1版。

(晉)陳壽撰，《新校本三國志附索引》，台北：鼎文書局，1980.9 第4版。

(明)羅貫中，《三國演義》，台北：桂冠文化事業公司，1991.1 再版4刷。

王立群，《王立群讀《史記》之項羽》，重慶：重慶出版社，2008.1 第1版 第1次印刷。

李福清，《關公傳說與三國演義》，台北：漢忠文化事業公司，1997.7 初版1刷。

黃華節，《關公的人格與神格》，台北：台灣商務印書館，1995.3 第2版 第1次印刷。

辜美高、黃霖主編，《明代小說面面觀：明代小說國際學術研討會論文集》，上海：學林出版社，2002.9 第1版第1次印刷。

¹⁸ 陳美玲，〈論性格「強化」的典型人物--以《三國演義》和《水滸傳》為例〉（辜美高、黃霖主編，《明代小說面面觀：明代小說國際學術研討會論文集》，上海：學林出版社，2002.9 第1版第1次印刷）頁148。

¹⁹ 韓紅宇，〈《三國演義》與《三國志》中關羽人物形象之比較〉，《電影評介》2008年06期。頁106。

劉海燕，《從民間到經典－關羽形象與關羽崇拜的生成演變史論》，上海：上海三聯書店，2004.9 第 1 版第 1 次印刷。

魯迅，《中國小說史略》，台北：谷風出版社，出版年月未著錄。

韓兆琦，《史記博議》，台北：文津出版社，1995.11 初版 1 刷。

盧曉衡主編，《關羽、關公和關聖》，北京：社會科學文獻出版社，2002.1 第 1 版第 1 次印刷。

二、期刊、論文

王同書，〈《三國演義》對關羽的描繪及其文化意蘊〉，《明清小說研究》2002 年 02 期。

朱紹侯，〈試析《隆中對》兼論關羽之失〉，《河南大學學報(社會科學版)》，2008 年 01 期。

沈星怡，〈關羽人物性格形象塑造的矛盾和尷尬〉，《文教資料》，2007 年 36 期。

李蘭，〈從《垓下之戰》看項羽的悲劇〉，《成功(教育)》2008 年 02 期。

何梅琴，〈試析項羽複雜的性格〉，《渭南師範學院學報》24 卷 3 期，2009.5。

桂清，〈試論《史記》對項羽悲劇英雄形象的塑造〉，《閱讀與寫作》2003 年 10 期。

婁曉凱，〈西楚霸王項羽形象分析〉，《心理世界》2005 年 08 期。

婁性誠，〈一個重情義的悲劇英雄--再讀《項羽本紀》〉，《名作欣賞》2005 年 20 期。

張天兵，〈從《垓下之圍》看項羽的悲情〉，《語文教學與研究》2006 年 08 期。

蔣紅梅，〈細節描寫，再現英雄風姿--司馬遷《垓下之圍》賞析〉，《閱讀與鑒賞(教研版)》2007 年 10 期。

蕭兵，〈《三國演義》裡的人格悲劇〉，《明清小說研究》2003 年 02 期。

褚豔紅，〈悲歌慷慨說項羽--論《史記》中項羽形象的悲劇內涵〉，《電影評介》2009 卷 10 期，2009.5。

鄧武蓉，〈項羽：一個可歌可泣的悲劇英雄形象〉，《現代語文》2009 卷 13 期，2009.5。

韓紅宇，〈《三國演義》與《三國志》中關羽人物形象之比較〉，《電影評介》2008 年 06 期。

羅留義，〈《史記·項羽本紀》的藝術特色〉，《文學教育(上)》2007 年 01 期。