

統計暨分析

東海大學圖書館研究室使用調查統計暨分析

流通組 賀新持、陳健忠、謝鶯興

一、研究室的設立及使用沿革

東海圖書館研究室的設立，是新館於 1984 年 10 月落成，1985 年 4 月啓用，規劃出 55 間的研究室¹，供全校專任教師及碩士班研究生使用。

「研用室使用規則」第三條訂定「研究室使用單位分配」爲：(一)每一學系各分配一間。(二)每一研究所各分配二間，有博士班者另加配二間。(三)夜間部分配一間。(四)省政建設研究班分配一間。(五)客座教授分配一間。

第二條「使用規則」爲：「使用人憑各系所單位簽發之申請單向本館流通組辦理登記，領取鑰匙，並依照本館開放時間使用研究室」，即欲使用者，需自行向各自所屬系所的助教登記，使用權歸屬各系所。

但爲確實達到「物盡其用」的原則，「使用規則」第八條註明：「使用單位連續兩週未使用研究室者，本館得收回改配其他單位」。因此，流通組爲確切瞭解各研究室的使用狀況，工作人員每天上午、中午及晚上各巡視研究室一次，將巡視時所見到的使用情況如實的登記，做爲使用單位是否「連續兩週未使用研究室」的依據。

1991 年 9 月，因應新成立系所增加，修改第三條「研究室使用單位分配」第二款爲「每一研究所各分配一間，有博士班者另加配一間」。至遲至 1996 年 9 月，²

¹ 據《圖書館手冊》頁 8<建築與設備>記載，東海大學圖書館編印，1986 年 3 月。實際上，在二至五樓一般書庫中，二樓及三樓各 20 間，四樓 10 間，特藏室 5 間。

² 流通組工作人員在進行研究室使用狀況的巡視時，並沒有進入特藏組巡查，故僅知特藏室有 5 間研究室。後來成立了「蕭毅紅紀念室」及「顧貝克紀念室」，故僅剩 3 間研究室。故 1996 年 10 月出版的《東海大學圖書館手冊》<服務項目>第(十八)<研究室>記載：「1.登記時間：每月第一工作日起受理，額滿爲止。2.有效期限：限當月有效。有效日期截止後擬繼續使用者須重新登記。3.登記地點：本館出納台。請憑服務證/學生證辦理。4.說明：本校圖書館研究室共有 53 間。10 間供本校專任教職員登記使用。40 間供本校博、碩士班研究生登記使用。3 間在特藏組內，專供利用該室資料者使用。」

1999年9月21日地震，圖書館蒙受損害，將位於特藏組的研究室拆除，僅保留2間的紀念室。

2002年7月至9月，圖書館進行全館空調設施的整建，將原本置於特藏組入口左側的線裝書庫，挪到靠工業區的內側，撤除特藏室的原有的2間紀念室，並將三至五樓³前後兩邊的研究室，各拆除2間做為空調機房使用，因此全館僅剩30間研究室。

現行研究室的使用辦法是2006年10月4月第十四次行政會議核備之「東海大學圖書館研究室使用辦法」，其中的第二條改為「研究室共有三十間，其中二十間供本校博、碩士班研究生登記使用，四間供本校專任教職員登記使用，六間供當天需用者登記使用。」第三條「登記使用須憑服務證/學生證親自辦理；開始登記時間為最後一個工作日上午八點，額滿為止；登記地點為流通組借還書櫃台；登記使用限次月有效，有效日期截止後擬繼續使用研究室者須重新登記。供當天登記使用之研究室當天八點起開始受理登記及使用」。

2011年12月初，由於11月30日的研究室使用登記日，適遇寒流來襲，部份使用者仍於大清早排隊等候登記。因此反映此種每個月的最後一個工作日登記次月的使用方式，希望有所改變，能更方便使用者，不需如此的辛苦排隊等候。

流通組接到讀者的反映後，組長隨即指示負責此項業務的陳健忠先生進行「問卷」的規畫及填寫。2011年12月中旬進行問卷的調查，2012年1月中旬，完成統計暨分析。

二、問卷調查的統計暨分析

此次的問卷，調查的對象係針對能使用研究室者(即本校專任教職員及博、碩士班研究生)，故身份別僅設定為此三種身份，再依研究生的修業年

³ 圖書館樓層的計算方式，原本以大閱覽室為第一樓，但因位在下挖的空間，雖然三面都有窗戶對外，兩側亦設有出入口可供進出，但圖書館考慮到讀者的安全與管制外來人口的隨意進出，僅在圖書館前門的兩側樓梯口開放進出。可能是要到閱覽室都需下樓梯，讀者慢慢的以地下大閱覽室稱之。圖書館於是隨俗的改稱大閱覽室為地下室，原二樓的大門改為稱一樓。而研究室僅設置在原本的三樓至五樓中，即今稱二樓至四樓等三樓層。

限設定年級別。接著分依現有的申請方式、申請期限、當日使用的間數及其它意見等分別調本，項目概略如下：

- 一、身份：1. ___ 碩士生 2. ___ 博士生 3. ___ 教職員
- 二、修業年級：1. ___ 一年級 2. ___ 二年級 3. ___ 三年級(含以上)
- 三、現行研究室每月申請方式是否同意？
- 四、現行研究室每月申請使用時效為一個月是否同意？
- 五、研究室使用時效，應該多久為佳？
- 六、研究室當日使用間數分配方式何者為佳？
- 七、研究室每月申請方式、地點、時間是否有其他意見？(請詳述)

此次問卷調查的重點，針對登記 12 月份的使用者進行，因而問卷僅放置在登記借用研究室鑰匙的流通組後方櫃檯(原流通組借還書櫃檯)，故僅有 16 位使用者填寫。各項的統計如下：

1. 身份與修業年級部份

填寫問卷的 16 位使用者，全為碩士生，其中 5 位一年級生、6 位二年級生、5 位三年級以上。各佔 31.25%、37.5% 及 31.25%。顯示目前使用者以碩士班為主，而無博士班參與調查；雖然有 3 位教職員申請使用研究室，但也未填問卷，因此僅有登記 12 月使用研究室的 16 位碩士班的讀者。

2. 現行研究室每月申請方式是否同意

「每月申請」的方式，不僅是欲使用者每個月都要來館登記，同時也因害怕能不能排得到研究室的問題，提早到清晨五、六點圖書館未開門即來排隊的現象，不僅浪費時間，也飽受館外氣候寒、暑之折磨。因此：

「非常同意」與「同意」者，有 6 位，其中一年級 2 位、二年級 4 位；「不很同意」者 6 位，其中一年級 2 位、二年級 1 位、三年級以上 3 位；「無意見」者，有 4 位，其中一年級 1 位、二年級 1 位、三年級以上 2 位。即「同意」以上者佔 37.5%，「不很同意」者佔 37.5%，而「無意見」亦佔 25%。

有趣的是，二年級的「同意」有 4 位，「不很同意」的則有 3 位是三年級以上，而「無意見」者亦有 2 位是三年級以上，顯示高年級對研究室每月申請方式的看法。

在「同意」與「不很同意」二者比例相同的現象，顯示目前使用者的看法是可以變，也可以不變，也就是說可以解釋為維持現狀。

3.現行研究室每月申請使用時效為一個月是否同意

「使用時效為一個月」的問題，與「每月申請」是息息相關地，然而：「非常同意」與「同意」者，有 6 位，其中一年級 2 位、二年級 3 位、三年級以上 1 位；「不很同意」者有 4 位，一年級 2 位、三年級以上 2 位；「無意見」者，有 6 位，其中一年級 1 位、二年級 3 位、三年級以上 2 位。即「同意」以上者佔 37.5%，「不很同意」者佔 25.0%，而「無意見」亦佔 37.5%。

「同意」與「無意見」者各年級都有，而「不很同意」的，並無二年級者，而「無意見」者二年級的有 3 位，顯示二年級的對此「使用一個月」的期限，並未感到不便。

因此，在「同意」與「無意見」二者比例相同的現象，亦顯示目前使用者的看法是可以變，也可以不變，也就是說可以解釋為贊成維持現狀。

4.研究室使用時效，應該多久為佳

到底「研究室使用時效應該多久」是最符合使用者的需求，本題列出「當日」、「一週」、「二週」、「一個月」、「其他」等五種選項，結果是：

「當日」者，有 1 位(二年級)；「一週」者，無人填寫；「二週」者，有 3 位，即一年級 2 位、三年級以上 1 位；「一個月」者，有 11 位，即一年級 3 位、二年級 5 位、三年級以上 3 位；「其他」填上「1.5 月」者，有 1 位(三年級 1 位)。

贊成「一個月」的有 11 位，佔 68.75%；而「二週」及以下者僅 4 位，佔 25.0%；至於更長天數的看法，則僅有 1 位主張「1.5 月」。顯示使用者並不認為現行的「1 個月」的做法有何不當，或許他們的看法中，存在著萬一這個月因事而無法登記時，至少下個月提早排隊就可以登記得到的心態。

5.研究室當日使用間數分配方式何者為佳

「研究室當日使用間數」的分配問題，牽涉到既有 30 間研究室的現況所限制，也與隨時想借用研究室(或未能登記到使用權利)有關，在一定

的間數之下，「當日使用」的間數若增加，相對地「使用 1 個月」的間收就會被排擠而變少，因此：

填寫「29 間」者，有 1 位(二年級)；「15 間」者，有 5 位，即一年級 3 位、二年級 1 位、三年級以上 1 位；「6 間」者，有 5 位，即二年級 3 位、三年級以上 2 位，「不分配」者，有 3 位，即一年級 1 位、三年級 2 位；「未答」者，有 2 位，即一年級 1 位、二年級 1 位。

以主張「15 間」與「6 間」者各佔 5 位最多，各佔 31.25%；主張「15 間」及以上者，有 6 位，佔 37.5%；「不分配」及「未答」者共 5 位，佔 31.25%。顯示維持現狀 6 間者與增加間數的主張相同。從主張「15 間」及以上者卻佔 37.5%，亦表示使用欲打破現狀的心態；然而「不分配」及「未答」者也佔 31.25%，同時也顯現出使用者希望降低現有的「6 間」保留的狀態。

6. 研究室每月申請方式、地點、時間是否有其他意見

「其他意見」是針對上述幾種所做的補充，也是希望聽聽使用者的意見，作為本館修改的參考。但是，有詳述意見者如下：

「延後登記」者 3 位，「維持現狀」者 2 位，「每日登記」者 2 位，「抽籤」者 1 位，「按系分配」者 2 位，「無意見」者 5 位；另填寫「燈光問題」者 1 位。

以「無意見」者 5 位，佔 31.25% 為最高；「延後登記」者 3 位，佔 18.75% 居次，「維持現狀」、「每日登記」、「抽籤」者各有 2 位，各佔 12.5%。顯現使用者並無更好的方法可以提供參考。「延後登記」者應是延長使用期限的主張，「按系分配」則以現有的間數無法滿足全校系所的需求，而「維持現狀」、「每日登記」、「抽籤」者各有 2 位的現象，在在說明使用矛盾的想法。

三、結論

問卷調查的目的是希望能藉由問卷，獲得使用者的意見，以作為原有辦法的改變依據。本次的問卷調查，起因於使用者因時序入冬，天氣寒冷，清晨五、六點到圖書館排隊準備上午 8 時的登記作業，有難以忍受的體認，故有部份使用者建議更改登記時間，由「規則」所訂的「開館時間 8 時」，

延至中午，然針對使用者問卷所顯示結果似乎選擇更改者並非多數；反之第六題「使用間數分配方式何者為佳」，雖然顯示出「當日登記」使用須求為高；但第五題「研究室使用時效，應該多久為佳」，卻又以贊成「1個月」的11位使用者最高，顯現使用者一方面希望每次來登記使用時，馬上可以登記得到；同時，卻又希望每次登記使用期限為「1個月」的矛盾心態。因此，最後仍是保留現狀，待本館「中庭加建」的規畫完成後，再對已有的空間重新考慮分配事宜。

這是一份有關調查研究室使用申請程序意見之問卷，敬請撥冗回答下列之問題：

- 一. 身份：1__碩士生 2__博士生 3__教職員
- 二. 修業年級：1__一年級 2__二年級 3__三年級(含以上)

- 三. 現行研究室每月申請方式是否同意？
1__非常同意 2__同意 3__無意見 4__不很同意 5__非常不同意
- 四. 現行研究室每月申請使用時效為一個月是否同意？
1__非常同意 2__同意 3__無意見 4__不很同意 5__非常不同意
- 五. 研究室使用時效，應該多久為佳？
1__當日 2__一周 3__二周 4__一個月 5__其他
- 六. 研究室當日使用間數分配方式何者為佳？
1__全數 29間 2__半數 15間 3__無意見 4__按現行 6間 5__不分配
- 七. 研究室每月申請方式、地點、時間是否有其他意見？(請詳述)

圖書館流通組