

司馬氏千年知己--吳福助《史記解題》讀後

范琇茹*

書名：《史記解題》（增訂本）

作者：吳福助

出版者：臺北，國家出版社

出版年月：2012年8月

ISBN：978-957-36-1351-0

作為紀傳通史之祖，《史記》的重要性不言而喻。今人讀《史記》，多由高中國文課本所選〈項羽本紀〉、〈貨殖列傳〉等篇入手，而旁及史公家世、著史動機，乃至寫作風格等。讀則讀，然「宗廟之美，百官之富」，乃至史公百三十篇間流通連貫之大義微言，則得其門者寡矣！

而今，吳福助教授將其《史記解題》一書重新增訂再版，補充資料、擴寫內容，剪裁前賢精論，別出機杼、匠心獨運，按《史記》篇章次序娓娓敘來，闡史公之幽隱，解讀者之迷惑，全書行文典麗，論事駭博，就中特足稱道者極多，略舉數例如下：

其一，深諳史公行文互見之法，於解題中更臚舉可資旁證之篇章，既廣讀者耳目，又能成全春秋筆法。如〈高祖本紀〉一篇，吳教授提到：

高祖為人，篇中但彰其所長，至彭城敗亡棄家屬於不顧之殘忍，背鴻溝約而擊楚之不信，則於〈項羽本紀〉詳之；畏惡猜忌功臣之私心，則於〈蕭相國世家〉、〈淮陰侯列傳〉等詳之；暴猛伉直之習性，則於〈張耳陳餘傳〉、〈周昌傳〉（見〈張丞相列傳〉）、〈酈食其傳〉、〈佞幸傳〉等詳之，此互見法運用之妙也。贊雖借用董仲舒「三統循環論」，具體主旨卻是說明歷史在不斷地演變與前進，指出高祖因能救秦之敝，改弦更張，遂得以得天命，得正統。

於此可見史公敢於褫去高祖頭頂上之神聖光環，還之以普通人面目之求實精神，其善惡並陳之歷史觀，確實彌足珍貴。

此處將〈高祖本紀〉但彰其長而隱其惡之敘事手法明白標出，使讀者恍然大悟：僅讀〈高祖本紀〉如何可瞭解漢高祖之各種面向？必得再讀〈項羽本紀〉、〈蕭相國世家〉……等，劉邦的音容相貌、才幹性格才能完整呈現，而風雲際會、龍騰虎躍的歷史長卷也隨之栩栩如生地展開於我們眼前。

* 范琇茹，臺北：國家出版社編輯

其二，廣搜博采、辯證精詳，更能於不疑處點出其謬誤，如〈滑稽列傳〉一篇提到：

此篇所述史實重大錯誤如下：(一)齊威王接受淳于髡勸諫，出兵伐諸侯，「威行三十六年」。案〈田敬仲完世家〉：「諸侯聞之，莫敢致兵於齊二十餘年。」應據〈世家〉為是。(二)「威王八年，楚大發兵加齊。」錢大昕《二十二史考異》：「按〈世家〉及〈表〉，是年無齊、楚交兵事，此傳之言，多不足信。」(三)淳于髡傳後云：「其後百餘年，楚有優孟。」劉知幾《史通》：「優孟，楚莊王時人，在淳于髡前二百餘年，此傳云『髡後百餘年』，何也？」(四)優孟傳：「齊、趙陪位於前，韓、魏翼衛其後。」裴駰《史記集解》：「楚莊王時，未有趙、韓、魏三國。」司馬貞《史記索隱》：「此辯說者之詞，後人增飾之矣。」以上史實敘述錯誤，大約由於史公雜鈔民間故事，未暇詳加考辨整理為最有可能。

吳教授條分縷析，既引前賢說法為證，更提出該段史實錯誤之理由乃在「大約由於史公雜鈔民間故事，未暇詳加考辨整理為最有可能」，此種有理有據之論學態度與精神，實足令人敬佩。

其三，本書所附兩篇附錄〈史漢文學比較〉及〈史記學書目舉要〉，可見吳教授於《史記》用心之深、用力之勤。其中，〈史漢文學比較〉一文更是此論題開創性的論著，其列出《史記》、《漢書》四大可相互對比之特色：「《史記》多奇筆·《漢書》多偶句」、「《史記》淺顯·《漢書》艱深」、「《史記》以風神勝·《漢書》以矩矱勝」、「《史記》幽憤·《漢書》醞藉」，由句法、文字、行文風格等不同角度，分析探討兩大史書的異同，論點明確、敘事清晰，讀來令人欲罷不能、不覺終篇。既懂了《史記》如游俠義士，敢於仗劍直面權勢；也明白《漢書》即翩翩公子，自成大家氣度，則吳教授此文於讀者獲益良多矣！

《史記解題》一書名為「解題」，實則不止於「解題」，內容涵蘊吳教授長年治學心得，其於「史記學」居功厥偉，實為司馬氏千年知己也！