

文稿

《三國演義》之文化現象舉隅與反思

陳思齊*

摘要

歷年來，《三國演義》的研究多半侷限在文本的藝術形式及作者的考證上，對於《三國演義》文本中背後的文化現象卻鮮少人談及，本文試圖從文化上的角度來重新檢視《三國演義》，透過智慧的質變、忠義的質變、歷史的質變及《三國演義》中的女性人物等四個面向來討論，以期對此議題有更進一步的了解。

關鍵詞：《三國演義》、毛宗崗、文化現象

一、前言

《三國演義》是一部著名的長篇章回歷史演義¹小說，其描寫漢晉之際魏、蜀、吳三國相互吞併爭雄的故事。作者²以生花妙筆的藝術再現了三國政治風雲與英雄事蹟。忠孝節義的主題，民心思漢的思想情感和高超的藝術手法，造就了這部劃時代的鉅作，並留給後世讀者無限的閱讀興味與美感的感受。³

除此之外，豐富的取材內容更是《三國演義》成功的主要原因，其涉獵了包含《三國志》、《後漢書》、《資治通鑑》等史傳文學以及魏晉南北朝

* 東海大學中國文學系碩士班。

¹ 於何謂「演義」，丘振聲有一段解釋頗為中肯，其言：「所謂『演義』，就是一種以歷史為題材的小說作品。與現在我們所說的歷史小說近似。它通過文學特有的藝術手段，塑造歷史人物形象，去反映歷史的真實性，表達作者對歷史和現實的認識和感受。它既要尊重歷史事實，尤其在重要的歷史事件上，受歷史的制約，又有必要的想像和虛構，以求得人物形象與作者的思想感情的統一，藝術真實與歷史真實的統一。」見丘振聲著：《三國演義縱橫談》（台北：曉園出版社，1991年4月），頁78。

² 關於《三國演義》的作者是誰目前尚無定論，一般認為《三國演義》的作者羅貫中，（明）無名氏，《錄鬼簿續編》對其生平有所記載：羅貫中，太原人，號湖海散人。與人寡合。樂府、隱語，極為清新。與余為忘年交，遭時多故，各天一方。至正甲辰復會，則來又六十餘年，竟不知其所終。見朱一玄、劉毓忱編：《三國演義資料匯編》（天津：南開大學出版社，2003年6月），頁201。本文以下以「作者」此一通稱為代表。

³ 參見廖瓊媛著：《三國演義的美學世界》（台北：里仁書局，2000年9月），頁1。

的筆記小說、民間傳說、唐詩人的詩詞歌詠，宋朝的三國說唱藝術與元戲曲等。有充實的內容依據再加上一流的創作者，使得《三國演義》在中國小說史上佔有舉足輕重的地位，對於《三國演義》的貢獻，胡適有一段話說得好，他說：

然而《三國演義》究竟是一部絕好的通俗歷史。在幾千年的通俗教育史上，沒有一部書比得上他的魔力，五百年來，無數的失學國民從這部書裡得著了無數的常識與智慧，從這部書裡學會了看書寫信作文的技能，從這部書裡學得了做人與應世的本領。他們不求高超的見解，也不求文學的技能；他們只求一部趣味濃厚，看了使人不肯放手的教科書。《四書五經》不能滿足這個要求，《二十四史》與《通鑑》、《綱鑑》也不能滿足這個要求。但是《三國演義》恰能供給這個要求。我們都曾有過這樣的要求，我們都曾嘗過他的魔力，我們都曾受過他的恩惠，我們都應該對他表示相當的敬意和感謝。⁴

由上文可知，胡適對於《三國演義》的成就是抱持肯定的態度。畢竟《三國演義》大部分是取材於歷史，⁵文本中自然而然會反映出該時期的生活環境和風俗習慣，但是，對於《三國演義》文本中背後的文化現象卻鮮少人談及。那什麼是文化呢？有些人認為，文化是僅止於文學、藝術等，但是這樣的說法未免太過狹隘，不妨用廣義的定義來界說文化，筆者認為，「文化」其實是人類在社會發展過程中所創造的物質財富與精神財富的總合，換句話說也就是物質文明和精神文明的結合，從文化的發展過程來看，主要是指人類精神生產的領域，它既是見諸於文字上的東西，也包含了社會上種種的現象與事物，以下文中將試圖從智慧的質變、忠義的質變、歷史的質變及《三國演義》中的女性人物等四個面向來探討，以期對此議題有更進一步的認識。

二、智慧的質變

⁴ 見胡適著：《中國章回小說考證》（合肥：安徽教育出版社，1999年9月），頁289~290。

⁵ 劉紹智先生認為：「充分的利用史料，可增強歷史的時代感，加大與現實生活的距離，而史料的運用只是使之融化在創造性想像之中，並不是面對史料進行再造想像。這是《三國演義》經常用的藝術手法。」見張力、李楠編輯：劉紹智〈三國演義的反歷史主義〉，《三國演義學刊（一）》（成都：四川省社會科學院出版社，1985年6月），頁206。

《三國演義》中智慧的運用比比皆是，但是，一旦智慧進入鬥爭的系統後，智慧便產生質變，也就是英雄皆戴面具，換句話說，就是政治無誠實可言。由於大家都帶著面具，所以彼此之間都是爾虞我詐，勾心鬥角。以下茲舉數例說明。

(一)劉備、孫權

玄德更衣出殿前，見庭下有一石塊。玄德拔從者所佩之劍，**仰天祝曰**：「若劉備能勾回荊州，成王霸之業，一劍揮石為兩段。如死於此地，劍剝石不開。」言訖，手起劍落，火光迸見，斫石為兩段。孫權在後面看見，問曰：「玄德公如何恨此石？」玄德曰：「備年近五旬，不能為國家剿除賊黨，心常自恨。今蒙國太招為女婿，此平生之際遇也。恰才問天買卦，如破曹興漢，斫斷此石。今果然如此。」權暗思：「劉備莫非用此言瞞我？」亦掣劍問玄德曰：「吾亦問天買卦。若破得曹賊，亦斷此石。」**卻暗暗祝告曰**：「若再取得荊州，興旺東吳，斫石為兩半！」手起劍落，巨石亦開。⁶

經由上文可以清楚看到，劉備和孫權都是口是心非，兩人其實是各有所謀，把「政治無誠實可言」的現象具體的呈現出來。諷刺的是，他們兩人暗中所祝告之事後文皆為實現，這裡可從三個面向來討論，首先，對劉備而言，劉備不但毫髮無傷回荊州，且賺得一位美嬌娘，後來更西吞益州，北佔漢中，成為一方之霸。其次，對孫權而言，他最終還是取得了荊州，堅實了吳國立國的基礎。最後，則是對吳、蜀兩國而言，劉備、孫權所祝告之事雖然都實現，但對吳、蜀兩國卻是災難的開始，原因在於荊州的爭奪，孫權誓奪荊州，於是必須要打敗當時鎮守荊州的關羽，兩國雖然是友邦，但為了荊州，孫權選擇與魏國合作，後來關羽遭擒被斬，吳、蜀決裂。至於劉備，關羽是其異姓兄弟，即使明知「北拒曹操、東和孫權」的重要，他仍然決定舉全國之力為關羽報仇，後來被吳將陸遜所敗，兩國元氣大傷，先後遭到被滅的命運。

(二)諸葛亮

卻說孔明在荊州，夜觀天文，見將星墜地，乃笑曰：「周瑜死矣。」

⁶ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 54 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，（台北：寂天文化事業有限公司，2005 年 10 月），頁 708~709。

至曉，告於玄德；玄德使人探之，果然死了。孔明曰：「瑜在之日，亮猶不懼；今瑜已死，又何患乎？」乃於趙雲引五百軍，具祭禮，下船赴巴丘弔喪。孔明教設祭物於靈前，親自奠酒，跪於地下。孔明祭畢，**伏地大哭**，**淚如泉湧**，**哀慟不已**。魯肅設宴款待孔明，宴罷，孔明辭回。方欲下船，只見江邊一人道袍竹冠，皂緜素履，一手揪住孔明大笑曰：「汝氣死周郎，卻又來弔孝，明欺東吳無人耶！」孔明急視其人，乃鳳雛先生龐統也，**孔明亦大笑**，兩人攜手登舟，各訴心事。⁷

關於上文，不難發現，諸葛亮痛哭周瑜的這段描寫其實就是一種虛假的表現，外表哭，內心卻大笑，沒有完整的人格，只有分裂的人格，雖然呈現人物的多樣性，但這種矯情虛偽的表現，實是不足取的。站在文化批判的角度，諸葛亮雖然在文本中是智慧的化身、聖明的賢相，但是為了一探東吳的虛實，諸葛亮卻採取了這種方式，像悲傷、歡樂這兩種人類最基本的情感表現都可以輕易為政治利益所驅使，關於這點是值得加以深思的。

(三)司馬懿

勝逕到太傅府中，早有門吏報入。司馬懿謂二子曰：「此乃曹爽使來探吾病之虛實也。」乃去冠散髮，上床擁被而坐，又令二婢扶策，方請李勝入府。勝至床前拜曰：「一向不見太傅，誰想如此病重。今天子命某為荊州刺史，特來拜辭。」懿**佯答**曰：「并州近朔方，好為之備。」勝曰：「除荊州刺史，非并州也。」懿笑曰：「你方從并州來？」勝曰：「漢上荊州耳。」懿大笑曰：「你從荊州來也！」勝曰：「乞紙筆一用。」左右取紙筆與勝。聖寫畢，呈上，懿看之，笑曰：「吾病得耳聾了。此去保重。」言訖，以手指口。**侍婢進湯**，**懿將口就之，湯流滿襟**，乃作哽噎之聲曰：「吾今衰老病篤，死在旦夕矣。二子不肖，望君教之。君若見大將軍，千萬看顧二子！」言訖，倒在床上，**聲嘶氣喘**。⁸

從上文可知，司馬懿為了瞞住曹爽的眼目，特地演了這場絕佳的妙

⁷ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 57 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，頁 740～742。

⁸ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 106 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（下）》，頁 584～585。

劇，劇中的男主角司馬懿活像一位待死的糟老頭，男配角李勝反而像喜劇演員一樣被司馬懿唬得一愣一愣。司馬懿爲了保身，精心構製了這場鬧劇，作爲魏國頭號的智謀者，蜀國諸葛孔明忌憚的不世對手，司馬懿爲了後日的東山再起，不惜放下身段、裝瘋賣傻，這種行爲可謂「忍辱負重」。不過，司馬懿這種偽裝的行爲，我們所應當注意的是，司馬懿身爲一個智謀者，爲了要得到政治的實權而利用了這種「詭計」，正是呈現了《三國演義》中智慧的變質。

但不禁要問的是，上述這些例子固然呈現了《三國演義》中智慧的變質，不過，文本中會不會有一些例子看是智慧的變質但其實不是，而是經由後人（毛宗崗）有意的扭曲，以下筆者將以曹操爲例說明。

(四)曹操。

荀彧入見曰：「劉備，英雄也。今不早圖，後必為患。」**操不答。**
彧出，郭嘉入，操曰：「荀彧勸我殺玄德，當如何？」嘉曰：「不可。主公興義兵，為百姓除暴，為仗信義以招俊傑，猶懼其不來也；今玄德素有英雄之名，以困窮而來投，若殺之，是害賢也。」
操大喜曰：「君言正合吾心。」程昱諫曰：「劉備終不為人下，不如早圖之。」操曰：「方今正用英雄之時，不可殺一人而失天下之心。此郭奉孝與吾有同見也。」⁹

當劉備被呂布逼迫投靠曹操時，曹操手下許多謀士都勸其殺之，就連被曹操譽爲：「吾之子房。」的荀彧都贊成把劉備除掉。但是曹操並沒有馬上下決定，他選擇不答，其實就是在思考，直到郭嘉說出他的看法後，操不禁大喜，進而採用郭嘉的意見。從上文我們可以知道，郭嘉的考量是長遠的，以當時曹操的實力和勢力而言，北有袁紹、南有劉表，惟有不斷充實自己，才能和這些群雄一較長短。關於這一點，相信曹操自己也很清楚，所以，按照曹操的智慧，他此時絕對不可能殺劉備，但這段描寫卻被後人（毛宗崗）藉評點之便加以扭曲，毛氏曰：「操非不欲殺備，但欲使呂布殺之，袁術殺之，必不欲自殺之也，奸雄奸甚！」（第 16 回夾批）由於毛氏對《三國演義》加以修訂和潤色後，使得毛本一出即受到大眾喜愛和接受進而變成了通行本，也正因爲毛本的流行，毛宗崗的看法於是直接

⁹ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 16 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，頁 216。

或間接的影響了以後數代的人，從上文中曹操的不答變成了有心機，曹操的大喜則成了虛偽的做作。曹操在文本中有智慧的判斷，皆被毛氏用評點加以曲解，雖然文本中有些橋段的確呈現出智慧的變質，但是，對於這種被扭曲的情節，身為研究者是否應該用更周全的態度來加以正視，而不是忽略它。

三、忠義的質變

忠義的質變，是切入《三國演義》中的文化現象與反思的第二個重點。三國亂世，動盪不安，天下派分，正朔未定。所以，在三國時期，忠的觀念也產生了一些變化，一般來說，所謂的「忠」指的是君臣之間的關係，也就是《論語·八佾》所言：「君使臣以禮，臣事君以忠。」但是，如果君主無道、不仁、不禮，那麼，作為臣子的則未必要盡忠到底。《孟子·離婁》有一段話說得好：「君之視臣如手足；則臣視君如腹心；君之視臣如犬馬，則臣視君如國人；君之視臣如土芥，則臣視君如寇讎。」由此可知，君臣之間關係的好壞跟彼此是否相互敬重是有直接的關聯。在魏晉時期，主人臣方能忠，這個思想似乎頗為人們所接受。究其原因，就在於這是一個亂世，人們需要明主、英主、仁主來拯救社會，來流惠百姓，也企圖通過此而得到功名富貴。¹⁰若以這個角度來看《三國演義》中的故事，可以輕易發現，「賢臣擇主而事」的傾向在文本中是處處可見的，這並不同於傳統裡強調臣子對君主「從一而終」的觀點，所呈現的就是一種「忠」的質變，例如滿寵勸徐晃棄楊奉、李恢棄劉璋而投劉備等，以下茲拿趙雲為例說明：

那少年欠身答道：「某乃常山真定人也，姓趙，名雲，字子龍。本袁紹轄下之人，**因見紹無忠君救民之心，故特棄彼而投麾下**，不期與此處相見。」瓚大喜，遂同歸寨，整頓甲兵。¹¹

玄德曰：「吾初見子龍，便有留戀不捨之情。今幸得相遇！」雲曰：「雲奔走四方，**擇主而事**，未有如使君者；今得相隨，大稱平生。雖肝腦塗地，無恨矣。」¹²

¹⁰ 見劉偉航著：《三國倫理研究》（成都：巴蜀書社，2002年9月），頁49~50。

¹¹ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第7回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，頁87。

¹² 羅貫中著，毛宗崗批：〈第28回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，頁377。

趙雲原來是袁紹的轄下之人，在袁紹最強盛的時候，他反而去投靠兵困勢危的公孫瓚，原因無他，在於袁紹並非救國為民之人。但是，當趙雲知道公孫瓚是與袁紹同類人之後，趙雲於是毅然的轉投於劉備的麾下，其擇主的標準就是能以仁義治民為首要，趙雲也在此找到了他的歸宿。在《三國演義》裡，能夠準確的「擇主」，才能夠充分的發揮出才幹，例如武將有張遼、徐晃、張郃、黃忠，馬超等人，謀臣有荀彧、賈詡、法正，虞翻等人，他們都是當世之才，雖然最初他們所事非其主，但是經過再一次的「擇主」後，他們終於在人生的舞台上大放光芒，如果仍舊恪守「從一而終」的愚忠，這些良材名將必將埋沒在無情的歷史洪流裡。

至於義，筆者認為，「義」的發展到了《三國演義》變成了一種組合原則，也就是一種「主義」，這種「義」是跟權力相結合的。所以，《三國演義》中的義大多不是一種普遍原則，以「桃園三結義」來說就是兄弟意義高於社稷意義，從這裡所延伸出來的課題是，《三國演義》中的義並沒有「四海之內皆兄弟」，而是具有排他性，所謂的「義」，大部份只存於「結盟」的關係。如「桃園三結義」：

次日，於桃園中，備下烏牛、白馬、祭禮等項，三人焚香再拜而說誓曰：「念劉備、關羽、張飛，雖然異姓，既結為兄弟，則同心協力，救困扶危，上報國家，下安黎庶；不求同年同月同日生，只願同年同月同日死。皇天后土，實鑒此心，背義忘恩，天人共戮！」誓畢，拜玄德為兄，關羽次之，張飛為弟。祭罷天地，復宰牛設酒，聚鄉中勇士，得三百餘人，就桃園中痛飲一醉。¹³

上文中的「不求同年同月同日生，只願同年同月同日死」其實就是一種兄弟之義的極至表現和要求，講確切一點就是一種「私義」。然而，經由結拜而確立的這種江湖義氣，在結拜人事業的早期，可能會以一種患難與共的姿態令人感動、鼓舞人心。但當結拜人的事業發展壯大以後，最初的小團體與更為壯闊的社會之間不可能總是保持協調，矛盾就出現了。¹⁴於是，當關公被殺之時，劉備不顧群臣的反對，¹⁵執意出兵伐吳，所導致的

¹³ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 1 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，頁 9。

¹⁴ 魯小俊著：《漢青濁酒——《三國演義》與民俗文化》（哈爾濱：黑龍江人民出版社，2003 年 5 月），頁 14。

¹⁵ 見文本〈第 81 回〉：「雲曰：『漢賊之仇，公也；兄弟之仇，私也。願以天下

後果就是蜀、吳兩國兩敗俱傷。劉備爲了「私義」，忘了討伐曹魏、興復漢室的「大(公)義」，雖然結義時劉、關、張三人強調要「上報國家、下安黎庶。」但是，當他們真正要遇到抉擇的當下，他們還是選擇了「私義」，「義」的變質在這裡便產生了出來。

但是，《三國演義》中的義，真的只有兄弟結盟之義嗎？沒有普遍原則的義嗎？筆者認爲，《三國演義》中的確存有普遍的義，惟一實現這種普遍之義的人就是一關羽。大家都知道，關羽「義釋華容」的部份最爲人所稱揚，或許關羽在華容道釋放曹操是戰略上的一大錯誤，但是，也正因爲如此，關羽的義氣也才能爲後人大大的頌揚。對關羽來說，曹操曾經待之甚厚，在「小宴三日，大宴五日」的記憶猶存下，即使後來兵戎相見，強弱互換，但是一見到曹操帶著殘兵敗將求饒的慘狀，關羽何忍不念其舊情而放之？

從上文可知，關羽跟曹操並不是兄弟，也沒有結盟，但是關羽爲了普遍原則的義，選擇放走了曹操。對於關羽的義氣，魯迅於《中國小說史略》亦言：「至於寫人，亦頗有失，以致欲顯劉備之長厚而似僞，狀諸葛之多智而近妖；惟有關羽，特多好語，義勇之概，時時如見矣。」魯迅對關羽的「義」也是持肯定的態度。因此，《三國演義》中是存有普遍原則的義，關羽就是最好的例子。

四、歷史的質變

歷史的質變，是筆者對於《三國演義》中的文化現象與反思的第三個著立點，這裡可從兩個方面來討論，第一，英雄史觀的過度宣揚。第二，爲了維護王統的絕對權力，不惜抹黑對手。首先，先談談第一個部分，從文本裡不難發現《三國演義》的作者把歷史的發展歸之於少數英雄人物的謀劃，把天下的安危繫之於少數英雄人物的素質，這在根本上就扭曲了歷史發展的原本面貌以及歷史運動的自身規律。作者過度的把少數英雄人物描繪成了安邦定國的主宰和歷史演進的動力，並以此爲準繩，對各種重大

爲重。」先主答曰：『朕不爲弟報仇，雖有萬里江山，何足爲貴？』遂不聽趙雲之諫，下令起兵伐吳。」又，「學士秦宓奏曰：『陛下捨萬乘之軀，而循小義，古人所不取也。願陛下思之。』……先主大怒曰：『朕欲興兵，爾何出此不利之言！』叱武士推出斬之。宓面不改色，回顧先主而笑曰：『臣死無恨，但可惜新創之業，又將顛覆耳！』眾官皆爲秦宓告免。」

歷史事件做出了自己藝術上的解釋和史學上的判斷。雖然作者創造出了神勇絕倫的關羽、一身是膽的趙雲、萬夫莫敵的呂布、獨觀大略的諸葛亮，以及好謀能斷的司馬懿等等，但是作者卻忽略了民心的向背才是歷史前進的推手，「水能載舟，亦能覆舟」、「得人者昌，失人者亡」就是最好的證明。

其次，則是抹黑對手的部分。其實，「抹黑對手」在《三國演義》中的幕後推手應是毛宗崗，藉由他的評點潤飾，把文本中「抹黑對手」的成分加強，爲了達到維護王統，毛氏可謂竭盡全力。毛氏於〈讀三國志法〉曾言：「讀《三國志》者，當知有正統、閏運、僭國之別。正統者何？蜀漢是也。僭國者何？吳、魏是也。閏運者何？晉是也。魏之不得爲正統者何也？論地不若論理，故以正統予魏者，司馬光《通鑑》之誤也」。以正統予蜀者，紫陽《綱目》之所以爲正也。」因此，在《三國演義》裡被抹黑最激烈的當然就是曹操了，如下所述：

(一)曹操

曹操既脫華容之難，行至穀口，回顧所隨軍兵，止有二十七騎。

操忽仰天大慟。眾謀士曰：「丞相於虎窟中逃難之時，全無懼怯；今到城中，人已得食，馬已得料，正須整頓軍馬復仇，何反痛哭？」操曰：「吾哭郭奉孝耳！若奉孝在，決不使吾有此大失也！」遂捶胸大哭曰：「哀哉，奉孝！痛哉，奉孝！惜哉，奉孝！」眾謀士皆默然自慚。¹⁶

由上文可知，曹操兵敗之時，懷念過去足智多謀的郭嘉不幸早死，不禁淚如雨下。但是，這種真情流露的表現，到了毛宗崗的手裡，他爲了維護王統，所以必須要抹黑對手批評曹魏，他怎麼可能會讓這種正面的人格特徵在曹操身上體現出來，於是他從評點中著手。他認爲曹操這裡的哭像棒子打人一樣會傷人，爲的就是讓這些謀士慚愧，他說：「不謂奸雄眼淚，既可作錢帛用，又可作槌仗用。奸雄之奸，真是奸得可愛。」（第 50 回回評）又，「哭死的與活的看，奸甚」（第 50 回夾批）毛氏認爲曹操的哭都是有心機的做作，沒有帶一點感情，但是，真的是這樣嗎？且讓我們回到文本中郭嘉死時的情景來探討：

¹⁶ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 50 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，頁 659。

(二)郭嘉

操到易州時，郭嘉已死數日，停柩在公廡。操往祭之，大哭曰：「奉孝死，乃天喪吾也！」回顧眾官曰：「諸君年齒，皆孤等輩，**惟奉孝最少，吾欲託以後事。**」不期中年夭折，使吾心腸崩裂矣！」¹⁷

對此，毛宗崗亦言：「此哭郭嘉是真哭。」（第 33 回夾批）在這裡毛氏就認為曹操哭郭嘉是真情的表現，為什麼到後來曹操赤壁兵敗時憶起郭嘉早死而大哭便是虛偽的行為，這就是毛氏矛盾的地方。他為了抹黑對手，無所不用其極，就算曹操當時赤壁兵敗哭郭嘉帶有心機，但是從上文中可知郭嘉在曹操心中的地位是不能抹滅的，難道曹操於赤壁兵敗哭郭嘉的同時完全一點都沒有感情，都是奸，都是詐嗎？關於這一點，相信毛氏自己也說不過去，但是為了抹黑對手，毛氏在文本中的用心之處，處處可見。這也就是《三國演義》中歷史的變質。

不過，曹操雖然是文本中被抹黑最厲害的人物，但是曹操有些時候還是會採取極端的行動，這種行為和事實不能加以忽略，如下：

操切齒曰：「陶謙縱兵殺吾父，此仇不共戴天！吾今悉起大軍，洗蕩徐州，方雪吾恨！」遂留荀彧、程昱領軍三萬守鄆城、范縣、東阿三縣，其餘盡殺奔徐州來。夏侯惇、于禁、典韋為先鋒。**操令但得城池，將城中百姓，盡行屠戮，以雪父仇。**¹⁸

曹操為父興兵，在某種層面上是值得同情的，但是過於濫殺無辜，這種行為卻是不爭的事實，所以，對於文本中的人物，有些地方的確是有心的抹黑，但是有些地方卻是事實的呈現，身為一位研究者，對此要學習加以分辨和了解。《三國演義》中「抹黑對手」的部份是存在的，是歷史的變質，即使放諸到現在的世界中，「抹黑對手」似乎也是司空見慣的情形，特別是與政治權力有所牽涉的尤然。關於這一點要特別小心，只要跟政治權力有關，「抹黑對手」已快變成我們的集體無意識，不過也不能武斷的說政治上的「抹黑對手」是源自於《三國演義》，畢竟《三國演義》問世之前的中國歷代政治生態難道就沒有「抹黑對手」嗎？我想不然吧。因此，對於這個課題，的確是值得予以關注。

¹⁷ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 33 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，頁 442。

¹⁸ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 10 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，頁 131。

五、論《三國演義》中的女性人物

《三國演義》描繪的婦女，既沒有《紅樓夢》裡林姑娘、薛姑娘們的脂粉氣，也沒有《水滸傳》裡孫二娘、扈三娘們的江湖氣，而是具有巾幗英雄的氣概。她們有的機智、勇敢，有的敢於反抗，有的嫉惡如仇，有的忠心報國，確是女中豪傑。¹⁹筆者發現，《三國演義》中的女性人物有被刻意淡去一些重要女性特質的問題，例如溫柔、婉約等部分，總之，她們是缺乏生命力的，無法追求自己的幸福，這可從貂蟬及孫尚香這兩位女性人物在文本中的遭遇為代表說明。從文本中的描述，這兩位女性人物的確沒有自我，成為男性的附庸和政治鬥爭的工具。貂蟬，司徒王允府中的一位歌妓，色伎俱佳，王允為了挑撥呂布與董卓之間的衝突，想出了「連環計」，以貂蟬為誘餌周旋在董、呂之間，此時的貂蟬，只是像物品一樣受人操弄。至於孫尚香，更是政治權謀犧牲者，孫權、周瑜為了得到荊州，想出了「美人計」，想以招贅劉備來藉機索取荊州，孫尚香就在這「謀略」上被犧牲了，吳國最後不但拿不到荊州，還弄巧成拙，可真謂「賠了夫人又折兵。」由上述可知，這兩位女性人物的確也揭露出了《三國演義》中背後文化現象的問題，但是，除了這些類型，《三國演義》中的女性人物還有沒有其他的面向？關於這一點可以試著加以討論，以下為《三國演義》中登場且有明顯作為的女性，如表 1：

表 1

項目 次序	人物	登場回數
1	董太后、何太后	2
2	貂蟬	8
3	董卓之母	9
4	太史慈之母	11
5	郭汜之妻	13

¹⁹ 見四川省社會科學院文學研究所編：劍鋒〈巾幗不讓鬚眉——論《三國演義》中的婦女的藝術形象〉，《三國演義研究集》（成都：四川省社會科學院出版社，1983年12月），頁234。

6	嚴氏(呂布之妻)	19
7	雲英(董承之妾)	23
8	吳太夫人	29、38
9	劉夫人(袁紹後妻)	31、32
10	蔡氏(劉表之妻)	34
11	徐母(徐庶之母)	37
12	徐氏(孫翊之妻)	38
13	糜夫人	41
14	樊氏(趙範之嫂)	52
15	孫尚香(孫權之妹)	55
16	李春香(黃奎之妻)	57
17	姜敘之母、王氏(趙昂之妻)	64
18	蔡琰(蔡邕之女)	71
19	曹后	80
20	祝融夫人(孟獲之妻)	90
21	辛憲英、夏侯女	107
22	孫綝之姐(全尚之妻、全紀之母)	113
23	王經之母	114
24	李氏(馬邈之妻)、黃氏(武侯之妻)	117
25	崔夫人(劉諶之妻)	118

由表 1 可知，《三國演義》中的女性人物，不管是有名有姓、無名無姓、有姓無名等，大約有這幾位。在這幾位女性人物裡，有一位就是跳脫出前文所述的那種「物品」類型的女性，那個人就是太史慈之母，文本記載如下：

(一)太史慈之母

融問其姓名，對曰：「某東萊黃縣人也，覆姓太史，名慈，字子義。老母重蒙恩顧。某昨自遼東回家省親，知賊寇城，**老母說：『屢受府君深恩，汝當往救。』**某故單馬而來。」孔融大喜。原來孔融與太史慈雖未識面，卻曉得他是個英雄。因他遠出，有老母住在離

城二十里之外，融常使人遺以粟帛；母感融德，故特使慈來救。²⁰

「知恩圖報」是我們每個人應當遵行的人生準則，也是一個正面的人格特徵。太史慈之母的行為便是一個最好的例子，她並非周旋於政治權力的鬥爭，更遑論受人擺佈操弄。在上文中，她的行為呈現出了良好的為人法則，也在《三國演義》背後的文化樹立了正面的典範。

除此之外，《三國演義》中有些女性是具有「烈女」的特質，由所謂的「忠義」來貫穿引導，不管是對國家的忠義還對所事其主的忠義，在在都表現出《三國演義》中女性的另一面。如下所述：

(二)李氏(馬邈之妻)

忽家人慌入報曰：「魏將鄧艾不知從何而來，引兩千餘人，一擁而入城矣！」邈大驚，慌出納降，拜伏於公堂之下，泣告曰：「某有心歸降久矣。今願招城中居民及本部人馬，盡降將軍。」艾准其降。遂收江油軍馬於部下調遣，即用馬邈為嚮導官。忽報馬邈夫人自縊身死，艾問其故，邈以實告；艾感其賢，令厚禮葬之，親往致祭。魏人聞者，無不嗟嘆。²¹

李氏之死在文本中有前因可循，其性格特徵也有明顯的呈現。當其夫江油城守將馬邈聞東川已失卻不以守城為重，李氏問曰：「屢聞邊情甚急，將軍全無憂色，何也？」馬邈竟言：「干我甚事？」、「魏兵若到，降之為上，何必慮哉？」李氏聞言大怒吐唾於面曰：「汝為男子，先懷不忠不義之心，枉受國家爵祿，吾有何面目與汝相見耶！」由此可知李氏之所以選擇自縊身死，跟其性格之烈有關，所展現出的又是另一個女性面貌。

(三)崔夫人(劉諶之妻)

北地王劉諶聞知，怒氣沖天，乃帶劍入宮。其妻崔夫人問曰：「大王今日顏色異常，何也？」諶曰：「魏兵將近，父皇已納降款，明日君臣出降，社稷從此殄滅。吾欲先死以見先帝於地下，不屈膝於他人也！」崔夫人曰：「賢哉！賢哉！得其死矣！妾請先死，王死未遲。」諶曰：「汝何死耶？」崔夫人曰：「王死父，妾死夫，其義

²⁰ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 11 回〉，《三國演義毛宗崗批著本(上)》，頁 139。

²¹ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 117 回〉，《三國演義毛宗崗批著本(下)》，頁 701。

同也。夫亡妻死，何必問焉！」言訖，**觸柱而死。**²²

崔夫人之死與上文李氏之死相類，皆展現出「烈女」的性格特徵，其背後同有「忠義」的意識型態，她們於國家遭難之時選擇極端的行動，對此或許有許多論者認為這些都是「愚忠」的表現，但是這些論點都是站在「現代」的立場去看待，以現時來說，這些行為顯然是太過激烈又不理智的。若站在她們所處的立場來著想，她們的行為或許有可議之處，但反諸在現今的世界裡，不管是人與人、國與國大部分都只存「利益關係」，若拿掉這層關係，就只有剩下冷漠而已。於此不禁令人省思，她們這些動機和行為的背後，是不是有值得我們「現代人」效法的地方，對國家效忠這是當然的，但不是對暴虐無道的政府；與人相處講求信義這是應該的，但並非盲目無知的付出。這些都可以經由上述兩人的行為及背後文化的呈現來反觀我們自己，這樣的檢討和深思才是對大眾最有幫助的。

比較有趣的是，《三國演義》中有些女性人物還是呈現出了古今中外多數女子同樣都具有的性格特色，就是——吃醋、忌妒、多疑。可由下述三人來說明：

(四)郭汜之妻、劉夫人(袁紹後妻)、蔡氏(劉表之妻)

彪即暗使夫人以他事入郭汜府，乘間告汜妻曰：「聞郭將軍與李司馬夫人有染，其情甚密。倘司馬知之，必遭其害，夫人宜絕其往來為妙。」汜妻訝曰：「怪見他**經宿不歸**，卻幹出如此無恥之事！非夫人言，妾不知也，當慎防之。」至晚間，僱使人送酒筵至，汜妻乃**暗置毒於中**，方始獻入，汜便欲食。妻曰：「食自外來，豈可便食？」乃先與犬試之，犬立死。一日朝罷，李傕力邀郭汜赴家飲宴；至夜席散，汜醉而歸，偶然腹痛。妻曰：「必中其毒矣！」急令將糞汁灌之，一吐方定。²³

關於郭汜之妻的行為，純粹就是吃醋的心理作祟，丈夫晚上常常不回家，未必就是做出不可告人的事。但是郭汜之妻被他人所挑動，女性本能的反應就被激發出來，也才會做出之後包括下毒的事，對此，毛宗崗有一

²² 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 118 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（下）》，頁 711。

²³ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 13 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，頁 167。

句話說的很妙，其言：「本是自己吃醋，卻教丈夫吃糞。」（第 13 回來批）真是一語中的，令人一笑。除此之外，女性的性格特徵還有一面，就是忌妒。如下所述

袁紹既死，審配等主持喪事。劉夫人便將袁紹**所愛寵妾**五人進行殺害；又恐其陰魂於九泉之下再與紹相見，乃髡其髮，刺其面，毀其屍，其**妒惡**如此。²⁴

劉夫人是袁紹的後妻，當袁紹已死，劉夫人便將袁紹生前所寵愛的五個妾全部殺害，強烈的嫉妒心表露無遺，甚至怕她們死後會跟袁紹相見，於是劉夫人採取毀屍滅跡的行動，這種行為，可謂令人髮指。不過，毛氏對此另有見解，甚至別有建議，其云：「妒至於鬼，妒亦奇矣！妒其生，故欲其死；如又妒其死，則何不亦從之死耶？我為人，而人終不能防鬼。不若我亦為鬼，而鬼庶可以防鬼耳。」（第 32 回來批）戲謔之意，不言自明。最後，則是多疑的性格特徵部份，如下：

玄德曰：「自古廢長立幼，取亂之道。若憂蔡氏權重，可徐徐削之，不可溺愛而立少子也。」表默然。原來蔡夫人**素疑**玄德，凡遇玄德與表敘論，必來竊聽。是時正在屏風後，聞玄德此言，心甚恨之。²⁵

蔡夫人爲了權力，所以當劉備投靠劉表的時候，蔡夫人對劉備是採取高度的警戒，凡是劉備與劉表的談話，蔡夫人必定於暗中竊聽，深怕自己的如意算盤被打亂，這也正是蔡夫人多疑的性格呈現。從上述種種例子可知，《三國演義》中的女性人物是具有多樣性的，不管是在形象塑造或是性格特徵都展現了豐富性，其背後的文化意涵亦各有所異，有正面的也有負面的，是值得我們在此方面更加深入了解和研究。

六、結論

歷年來，《三國演義》的研究多半侷限在文本的藝術形式及作者的考證上，筆者從文化上的角度來重新檢視《三國演義》，這是一個新的嘗試，畢竟《三國演義》這部書的價值和意義，從來就不僅在於它是中國長篇小說的開山作品之一，以及作爲典範導致歷史演義成爲長篇小說最大宗的事

²⁴ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 32 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，頁 421～422。

²⁵ 羅貫中著，毛宗崗批：〈第 34 回〉，《三國演義毛宗崗批著本（上）》，頁 454。

實。更重要的是，它不單是一種文學現象，而且是一種社會精神現象--在中國小說中沒有一部能像《三國演義》這樣在數百年的民族精神文化中產生過如此超出自身藝術成就的巨大社會影響。²⁶

本文從智慧的質變、忠義的質變、歷史的質變及《三國演義》中的女性人物等四個面向來切入，進而發現《三國演義》中的智慧一旦和政治鬥爭發生了關係，所呈現出來的就是一種爾虞我詐的現象，「智慧」的運用成了為謀更大政治利益的手段。其次，《三國演義》強調了「賢臣擇主而事」的思想，不再是傳統「忠臣不事二君」的觀念，在「義」的表現上，除了關羽之外，其餘的義大都建立在「結盟」的基礎上。再者，《三國演義》過度強調了英雄的重要性，而忽略了民心的向背才是國家強盛與否的基石。除此之外，《三國演義》為了傳達以蜀漢為正統的思想，不惜抹黑部份的人物，失去了客觀的立場及評價。最後，《三國演義》中的女性人物缺乏了對愛情自我的追求，淪為男性的附庸、政治利益交換下的犧牲品，雖然她們有些體現了部分女性特質，但在大格局底下，她們仍是備受壓抑的一群。

由上述可知，深入研究《三國演義》中的文化現象是刻不容緩的，相信這樣的方針對於開創《三國演義》的視野有不小的幫助，也替往後的研究者另闢一個蹊徑來探討。

參考書目

專書部份：(按作者筆劃多寡先後排列)

- 1.四川省社會科學院文學研究所編：《三國演義研究集》(成都：四川省社會科學院出版社，1983年)
- 2.丘振聲著：《三國演義縱橫談》(台北：曉園出版社，1991年)
- 3.朱熹撰：《四書章句集註》(台北：鵝湖出版社，1984年)
- 4.朱一玄，劉毓忱編：《三國演義資料彙編》(天津：南開大學出版社，2003年)
- 5.胡適著：《中國章回小說考證》(合肥：安徽教育出版社，1999年)
- 6.廖瓊媛著：《三國演義的美學世界》(台北：里仁書局，2000年)

²⁶ 見譚洛非主編：李時人〈應史詩：《三國演義》與中國文化〉，《三國演義與中國文化》(成都：巴蜀書社，1992年4月)，頁25。

- 7.劉偉航著：《三國倫理研究》（成都：巴蜀書社，2002 年）
- 8.魯小俊著：《漢青濁酒--《三國演義》與民俗文化》（哈爾濱：黑龍江人民出版社，2003 年）
- 9.潘重規著：《論語今注》（台北：里仁書局，1978 年）
- 10.譚洛非主編：《三國演義與中國文化》（成都：巴蜀書社，1992 年）
- 11.羅貫中著，毛宗崗批：《三國演義毛宗崗批著本（上）（下）》（台北：寂天文化事業有限公司，2005 年）

文化漫談

有趣的破音字

華語中心 方謙亮

老外學中文，最怕的是「四聲」。就拿「一」來說，第一聲，如「一 一」；第二聲，如「一下」；第四聲，如「一天」，這種字相同，發音不同，常把他們弄得頭昏眼花，還搞不清楚怎麼唸，於是有學生下結論說，只有老師才會。

第二怕的是，「量詞」。一個人、一枝筆、一張紙、一把傘-----等等，量詞都不相同。但有時卻又用一樣的量詞，比如，一張紙和一張桌子，明明輕重大小不一樣，而要用同樣的量詞；一片麵包和一片天，一個是食物，一個是天地，八竿子也扯不到一起，卻非要用一樣的量詞，真是累死人！寫的時候，更是要命，比如：一隻狗、一枝筆、一支煙，發音一樣，寫法不同，只有學習寫年、月、日、星期的時候很高興，只寫一二三四五六七八九十，後面再加上年、月、日就解決了，不像英文，星期和月份都各有各的寫法。

每學期開學，第一天上課，新來的學生們彼此不認識，我請他們先自我介紹一下，並問問他們為什麼要學中文？有的學生說是為了興趣，有的是為了要和台灣人交朋友，有的人說學會中文很有用，也有人說中文是世界上最難的文字，學中文很有挑戰性，要跟自己挑戰一番，「嗯，有志氣」！我好好誇獎他們一番。當他們說出這句勇敢的話時，是尙未見識過「破音字」呢！跟「破音字」比起來，「四聲」和「量詞」就不算什麼了！

「破音字」是什麼呢？「破音字」是指同一個字，因為意思改變了，字音